

LAPORAN

HASIL MONITORING DAN EVALUASI PEMBELAJARAN

SEMESTER GANJIL TAHUN AKADEMIK 2023/2024

Unggul, Profesional, Mengglobal



UBM, 12 – 21 Februari 2024

PROGRAM STUDI D-IV ADMINISTRASI PEMERINTAHAN DAERAH
FAKULTAS PEMERINTAHAN DAN SEKTOR PUBLIK
UNIVERSITAS BINA MANDIRI GORONTALO


TAHUN 2024

LEMBAR PENGESAHAN

Laporan Hasil Monitoring dan Evaluasi Pembelajaran Semester Ganjil Tahun Akademik 2023/2024 Program Studi D-IV Administrasi Pemerintahan Daerah ini telah diperiksa dan disahkan sebagai dokumen resmi dalam pelaksanaan Sistem Penjaminan Mutu Internal.

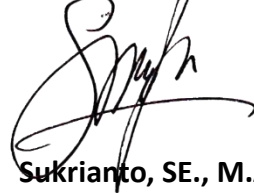
Gorontalo, 22 Februari 2025

Ketua Program Studi



Siska Anani, SE., MM

Ketua Tim Evaluator



Sukrianto, SE., M.Ak

Mengetahui,
Dekan Fakultas Pemerintahan dan Sektor Publik



Frista lin Wahnyuni, SE., M.Pd

KATA PENGANTAR

Puji syukur ke hadirat Allah SWT, Tuhan Yang Maha Esa, karena atas rahmat dan karunia-Nya, Laporan Hasil Monitoring dan Evaluasi (Monev) Pembelajaran Semester Ganjil Tahun Akademik 2023/2024 Program Studi D-IV Administrasi Pemerintahan Daerah, Fakultas Pemerintahan dan Sektor Publik, Universitas Bina Mandiri Gorontalo dapat diselesaikan dengan baik.

Laporan ini disusun sebagai bagian dari implementasi Sistem Penjaminan Mutu Internal (SPMI) di lingkungan Universitas Bina Mandiri Gorontalo, khususnya dalam menjamin mutu proses pembelajaran yang sesuai dengan Standar Nasional Pendidikan Tinggi dan Standar Internal UBM Gorontalo.

Monitoring dan evaluasi pembelajaran dilaksanakan secara sistematis dan berkelanjutan untuk menilai kesesuaian pelaksanaan pembelajaran dengan Rencana Pembelajaran Semester (RPS), ketercapaian proses pembelajaran, serta tingkat kepuasan mahasiswa. Selain itu, hasil monev ini juga menjadi dasar dalam penyusunan rencana tindak lanjut untuk peningkatan mutu pembelajaran di masa yang akan datang.

Kami menyampaikan terima kasih kepada seluruh pihak yang telah berkontribusi dalam pelaksanaan monitoring dan evaluasi ini, khususnya kepada Tim Monev, dosen pengampu mata kuliah, serta mahasiswa yang telah berpartisipasi dalam pengisian kuesioner.

Kami menyadari bahwa laporan ini masih memiliki keterbatasan, oleh karena itu kami mengharapkan masukan dan saran yang konstruktif demi perbaikan di masa mendatang.

Gorontalo, 25 Februari 2024

Ketua Program Studi



Siska Anani, SE., MM

DAFTAR ISI

HALAMAN JUDUL	i
KATA PENGANTAR	ii
DAFTAR ISI	iii
BAB I PENDAHULUAN	1
A. Latar Belakang	1
B. Ruang Lingkup Laporan	2
C. Tahapan Monitoring dan Evaluasi	2
D. Tujuan Monitoring dan Evaluasi	3
E. Luaran Monitoring dan Evaluasi	3
BAB II PEMBAHASAN KINERJA PEMBELAJARAN	4
A. Tingkat Kesesuaian Proses Pembelajaran dengan RPS	4
B. Tingkat Keterpenuhan Tatap Muka	5
C. Persentase Penggunaan Metode SCL	6
D. Karakteristik Pembelajaran	6
E. Integrasi Hasil Penelitian dalam Pembelajaran	7
F. Capaian Indeks Prestasi Semester Mahasiswa	8
G. Penilaian Pembelajaran.....	8
H. Tingkat Kepuasan Mahasiswa	9
BAB III PENUTUP	12
A. Kesimpulan	12
B. Rekomendasi	13
C. Rencana Tindaklanjut	14
LAMPIRAN	16

BAB I

PENDAHULUAN

A. Latar Belakang

Monitoring dan evaluasi (monev) pembelajaran merupakan bagian integral dari Sistem Penjaminan Mutu Internal (SPMI) perguruan tinggi yang bertujuan untuk menjamin terselenggaranya proses pembelajaran yang bermutu, akuntabel, dan berkelanjutan. Dalam konteks pendidikan tinggi, kualitas pembelajaran tidak hanya diukur dari capaian hasil belajar mahasiswa, tetapi juga dari kesesuaian antara perencanaan, pelaksanaan, dan evaluasi pembelajaran.

Program Studi D-IV Administrasi Pemerintahan Daerah, Fakultas Pemerintahan dan Sektor Publik, Universitas Bina Mandiri Gorontalo memiliki komitmen untuk terus meningkatkan mutu pembelajaran melalui mekanisme monitoring dan evaluasi yang sistematis. Pelaksanaan monev ini mengacu pada Standar Nasional Pendidikan Tinggi, kebijakan akademik universitas, serta Standar Operasional Prosedur (SOP) Monitoring dan Evaluasi Pelaksanaan Perkuliahan.

Monitoring dilakukan untuk memastikan bahwa proses pembelajaran berjalan sesuai dengan Rencana Pembelajaran Semester (RPS) yang telah disusun oleh dosen. Sementara itu, evaluasi bertujuan untuk menilai efektivitas pelaksanaan pembelajaran, termasuk metode yang digunakan, tingkat ketercapaian tatap muka, serta keterlibatan mahasiswa dalam proses pembelajaran.

Selain itu, perkembangan paradigma pembelajaran yang berorientasi pada Student Centered Learning (SCL) menuntut dosen untuk mengintegrasikan berbagai pendekatan pembelajaran aktif, inovatif, dan berbasis riset. Oleh karena itu, kegiatan monev juga diarahkan untuk menilai sejauh mana implementasi SCL dan integrasi hasil penelitian dalam proses pembelajaran.

Hasil monitoring dan evaluasi pembelajaran diharapkan dapat memberikan gambaran komprehensif mengenai kinerja pembelajaran pada semester berjalan, mengidentifikasi permasalahan yang dihadapi, serta menjadi dasar dalam penyusunan rencana tindak lanjut untuk peningkatan mutu pembelajaran secara berkelanjutan.

B. Ruang Lingkup Laporan

Ruang lingkup laporan monitoring dan evaluasi pembelajaran pada Program Studi D-IV Administrasi Pemerintahan Daerah mencakup berbagai aspek yang berkaitan dengan proses dan hasil pembelajaran. Adapun ruang lingkup tersebut meliputi:

1. Tingkat Kesesuaian Proses Pembelajaran dengan RPS

Mengukur kesesuaian antara pelaksanaan pembelajaran dengan perencanaan yang tertuang dalam RPS.

2. Tingkat Keterpenuhan Tatap Muka - Menilai jumlah pertemuan yang dilaksanakan dibandingkan dengan standar minimal perkuliahan.
3. Persentase Penggunaan Metode Student Centered Learning (SCL) - Mengidentifikasi tingkat penerapan metode pembelajaran yang berpusat pada mahasiswa.
4. Karakteristik Pembelajaran - Menilai kesesuaian pembelajaran dengan karakteristik pembelajaran yang interaktif, holistik, integratif, saintifik, kontekstual, dan tematik.
5. Integrasi Hasil Penelitian dalam Pembelajaran- Mengukur sejauh mana dosen mengintegrasikan hasil penelitian dalam materi pembelajaran.
6. Capaian Indeks Prestasi Semester (IPS) Mahasiswa- Menganalisis hasil belajar mahasiswa berdasarkan nilai akademik.
7. Tingkat Kepuasan Mahasiswa- Menilai persepsi mahasiswa terhadap kualitas pembelajaran melalui survey.
8. Penilaian Pembelajaran- Mengkaji kesesuaian sistem penilaian yang digunakan dalam pembelajaran.
9. Penerapan Prinsip Penilaian Pembelajaran- Menilai penerapan prinsip objektif, transparan, akuntabel, dan edukatif dalam penilaian.
10. Ketersediaan Perangkat Pembelajaran - Mengidentifikasi kelengkapan perangkat pembelajaran seperti RPS, bahan ajar, dan instrumen evaluasi.

C. Tahapan Monitoring dan Evaluasi (Monev)

Pelaksanaan monitoring dan evaluasi pembelajaran dilakukan melalui beberapa tahapan yang sistematis dan terstruktur sebagai berikut:

1. Persiapan Monev - Meliputi pembentukan tim monev, penyusunan jadwal kegiatan, serta penyediaan instrumen monitoring dan evaluasi.
2. Monev Administrasi Bukti Pembelajaran - Kegiatan ini mencakup pemeriksaan dokumen pembelajaran seperti RPS, kontrak perkuliahan, daftar hadir, serta bukti pelaksanaan pembelajaran.
3. Rapat Monev bersama Dosen Pengampu Mata Kuliah (PMK) - Dilakukan untuk mengklarifikasi hasil monitoring serta memperoleh informasi tambahan terkait pelaksanaan pembelajaran.

4. Survey Kepuasan Mahasiswa - Dilaksanakan untuk memperoleh data mengenai persepsi mahasiswa terhadap kualitas pembelajaran yang diterima.
5. Pelaporan Hasil Monev- Tahap akhir berupa penyusunan laporan hasil monitoring dan evaluasi yang kemudian disampaikan kepada pimpinan fakultas dan universitas.

D. Tujuan Monitoring dan Evaluasi

Tujuan pelaksanaan monitoring dan evaluasi pembelajaran adalah sebagai berikut:

1. Mengetahui tingkat kesesuaian pelaksanaan pembelajaran dengan RPS.
2. Menilai efektivitas dan kualitas proses pembelajaran.
3. Mengidentifikasi kendala dan permasalahan dalam pelaksanaan pembelajaran.
4. Mengukur tingkat kepuasan mahasiswa terhadap proses pembelajaran.
5. Menyediakan dasar bagi pengambilan keputusan dalam peningkatan mutu pembelajaran.

E. Luaran Monitoring dan Evaluasi

Luaran yang diharapkan dari kegiatan monitoring dan evaluasi pembelajaran meliputi:

1. Laporan hasil monitoring dan evaluasi pembelajaran semester.
2. Rekapitulasi hasil monitoring pembelajaran dosen.
3. Rekapitulasi hasil survey kepuasan mahasiswa.
4. Dokumen rencana tindak lanjut (RTL) hasil monev.
5. Data dukung untuk pelaksanaan Audit Mutu Internal (AMI).

BAB II

PEMBAHASAN KINERJA PEMBELAJARAN SEMESTER

A. Tingkat Kesesuaian Proses Pembelajaran dengan RPS

Tabel 2.1 Indeks Kesesuaian Pembelajaran dengan RPS

No	Mata Kuliah	Dosen Pengampu	Target (%)	Capaian (%)	Kategori	Keterangan
1	Pendidikan Pancasila	Dr. Iswan Brandes, dkk	≥ 90	70	Tidak Tercapai	Kurangnya pemahaman
2	Dasar-Dasar Ilmu Sosial dan Politik	Ayu Anastasya Rachman, dkk	≥ 90	92	Tercapai	-
3	Pendidikan Kewarganegaraan	Anastasia Sarjono, dkk	≥ 90	76	Tidak Tercapai	Kurangnya pemahaman
4	Kewirausahaan	Dr. Hj. Titin Dunggio, dkk	≥ 90	100	Tercapai	-
5	Pendidikan Agama	Susan Inadjo, dkk	≥ 90	90	Tercapai	-
6	English for General Purpose	Sitti Nurtina, dkk	≥ 90	92	Tercapai	-
7	Ko-Kurikuler	Tim	≥ 90	100	Tercapai	-
8	Pengantar Administrasi Pemerintahan Daerah	Dr. Ikram Muhammad, dkk	≥ 90	92	Tercapai	-
9	Bahasa Indonesia	Sitti Nurtina, dkk	≥ 90	92	Tercapai	-
	Total	Tercapai			7 (78%)	
		Tidak Tercapai			2 (22%)	

Tabel 2.1 menyajikan tingkat kesesuaian antara pelaksanaan pembelajaran dengan Rencana Pembelajaran Semester (RPS) pada setiap mata kuliah. Hal ini menggambarkan sejauh mana dosen melaksanakan pembelajaran sesuai dengan perencanaan yang telah ditetapkan, meliputi kesesuaian materi, metode, capaian

pembelajaran, serta sistem evaluasi. Adapun standar keterpenuhan setiap dosen adalah $\geq 90\%$, sedangkan target kepenuhan pembelajaran secara keseluruhan adalah 60%. Hasil evaluasi menunjukkan bahwa terdapat 78% Dosen yang memenuhi standar kesesuaian pembelajaran, dan 22% tidak memenuhi.

Hasil evaluasi menunjukkan bahwa Dosen yang tidak dapat memenuhi standar 2 Dosen yang memiliki nilai rendah adalah Dosen Luar Biasa atau dosen tidak tetap yang dilibatkan dalam pembelajaran. Dosen ini kurang terlibat dalam rapat dosen sehingga tidak memiliki pengetahuan yang memadai tentang kewajiban adanya kesesuaian pembelajaran.

B. Tingkat Keterpenuhan Tatap Muka

Tabel 2.2 Keterpenuhan Tatap Muka Per Mata Kuliah

No	Mata Kuliah	Jumlah Stndar Pertemuan	Realisasi	Target (%)	Capaian (%)	Kategori
1	Pendidikan Pancasila	14	13	100	93	Rendah
2	Dasar-Dasar Ilmu Sosial dan Politik	14	14	100	100	Sesuai
3	Pendidikan Kewarganegaraan	14	13	100	93	Rendah
4	Kewirausahaan	14	15	100	107	Tinggi
5	Pendidikan Agama	14	14	100	100	Sesuai
6	English for General Purpose	14	14	100	100	Sesuai
7	Ko-Kurikuler	14	16	100	114	Tinggi
8	Pengantar Administrasi Pemerintahan Daerah	14	14	100	100	Sesuai
9	Bahasa Indonesia	14	14	100	100	Sesuai
	Rata-Rata	14	14,11	100	100,7	Tinggi

Hasil evaluasi berdasarkan Rekapertemuan setiap Dosen menunjukkan bahwa terdapat 2 Mata Kuliah yang Pertemuannya dibawah standar 14 kali pertemuan yaitu MK Pendidikan Pancasila dan MK Pendidikan kEwarganegaraan atau 22%. Sedangkan

7 MK lainnya memenuhi standar minimal. Secara keseluruhan rata-rata pemenuhan tatap muka dosen adalah 14,11% atau 100,7%.

C. Persentase Penggunaan Metode Student Centered Learning (SCL)

Tabel 2.3 Penggunaan Metode SCL

No	Mata Kuliah	Metode SCL (Diskusi/Case/ Project/PBL)	Target (%)	Capaian (%)	Kategori
1	Pendidikan Pancasila	Diskusi, Case Study	≥ 60	65	Sesuai
2	Dasar-Dasar Ilmu Sosial dan Politik	Diskusi, Case Study	≥ 60	65	Sesuai
3	Pendidikan Kewarganegaraan	Diskusi, Case Study	≥ 60	60	Sesuai
4	Kewirausahaan	Diskusi, Project	≥ 60	70	Sesuai
5	Pendidikan Agama	Diskusi, Case Study	≥ 60	65	Sesuai
6	English for General Purpose	Diskusi, Case Study	≥ 60	80	Sesuai
7	Pengantar Administrasi Pemerintahan Daerah	Diskusi, Case Study, Problem Based	≥ 60	77	Sesuai
8	Bahasa Indonesia	Diskusi, Case Study,	≥ 60	70	Sesuai
9	Ko-Kurikuler	Project	≥ 60	100	Sesuai

Hasil evaluasi menunjukkan bahwa bahwa seluruh mata kuliah telah menerapkan metode student center learning. Metode Diskusi dan Cased Study paling dominan digunakan. Penggunaan dua metode ini lebih disebabkan oleh Sebagian besar mata kuliah adalah mata kuliah dasar.

D. Karakteristik Pembelajaran

Tabel 2.4 Evaluasi Karakteristik Pembelajaran

No	Indikator	Target	Capaian	Kategori
1	Interaktif	≥ 80%	77.78	Rendah
2	Holistik	≥ 80%	80.00	Sesuai
3	Integratif	≥ 80%	80.00	Sesuai
4	Saintifik	≥ 80%	64.44	Rendah

5	Kontekstual	≥ 80%	91.11	Sesuai
6	Tematik	≥ 80%	82.22	Sesuai

Hasil evaluasi menunjukkan bahwa dari 6 karakteristik pembelajaran yang dievaluasi, terdapat 2 karakteristik yang nilainya dibawah standar atau target yaitu karakteristik interaktif (77,78%) dan Sainstifik (64,44%). Sedangkan 4 lainnya cukup tinggi, terutama karakteristik kontekstual mencapai 91,11%.

E. Integrasi Hasil Penelitian dalam Pembelajaran

Tabel 2.5 Integrasi Penelitian

No	Mata Kuliah	Target	Capaian	Bentuk Integrasi	Kategori
1	Pendidikan Pancasila	Ya	Tidak	-	Tidak Menenuhi
2	Dasar-Dasar Ilmu Sosial dan Politik	Ya	Tidak	-	Tidak Menenuhi
3	Pendidikan Kewarganegaraan	Ya	Tidak	-	Tidak Menenuhi
4	Kewirausahaan	Ya	Ya	RPS, Bahan Ajar	Memenuhi
5	Pendidikan Agama	Ya	Tidak	-	Tidak Menenuhi
6	English for General Purpose	Ya	Tidak	-	Tidak Menenuhi
7	Pengantar Administrasi Pemerintahan Daerah	Ya	Tidak	-	Tidak Menenuhi
8	Bahasa Indonesia	Ya	Tidak	-	Tidak Menenuhi
9	Ko-Kurikuler	Ya	Tidak	-	Tidak Menenuhi

Pada semester ini ditargetkan 30% mata kuliah di lingkungan APD mengintegrasikan hasil penelitian dan PkM dengan pembelajaran. Hasil Evaluasi menunjukkan bahwa hanya 1 MK (11%) yang telah mengintegrasikan hasil Penelitian dan PkM dengan Pembelajaran yaitu MK Kewirausahaan. Sedangkan 8 atau 89% belum terintegrasi. Hasil ini menunjukkan masih rendahnya pemanfaatan hasil penelitian dan PkM dalam pembelajaran Dosen.

F. Capaian Indeks Prestasi Semester (IPS)

Tabel 2.6 Distribusi IPS Mahasiswa

Rentang IPS	Jumlah Mahasiswa	Persentase (%)	Target (%)	Keterangan
3.51 – 4.00	21	92	≥ 50	...
3.00 – 3.50	0	4	≥ 30	...
2.50 – 2.99	1	0	≤ 15	...
< 2.50	1	4	≤ 5	...

G. Penilaian Pembelajaran

1. Ketersediaan Rubrik Penilaian

Tabel 2.7 Ketersediaan Rubrik Penilaian

No	Mata Kuliah	Ketersediaan Rubrik (Ada/Tidak)	Target (%)	Capaian (%)
1	Pendidikan Pancasila	Tidak	100	0
2	Dasar-Dasar Ilmu Sosial dan Politik	Tidak	100	.0
3	Pendidikan Kewarganegaraan	Tidak	100	0
4	Kewirausahaan	Ada	100	100.
5	Pendidikan Agama	Tidak	100	0
6	English for General Purpose	Ada	100	100
7	Pengantar Administrasi Pemerintahan Daerah	Ada	100	100
8	Bahasa Indonesia	Ada	100	100
9	Ko-Kurikuler	Tidak	100	00
	Total Tersedia	4	100	44

Pada semester Ganjil 2023/2024 ditargetkan 50% Mata kuliah telah memiliki Rubrik Penilaian. Hasil Evaluasi menunjukkan bahwa baru terdapat 44% MK yang memiliki Rubrik, yang berarti bahwa capaian tersebut berada di bawah standar mutu atau target yang ditetapkan. Penyebab Utamanya adalah Dosen belum memiliki pengetahuan dan pengalaman dalam penyusunan Rubrik Penilaian.

2. Penerapan Prinsip Penilaian Pembelajaran

Tabel 2.8 Penerapan Prinsip Penilaian

No	Prinsip Penilaian	Target	Capaian	Kategori
1	Edukatif	≥ 70%	80.00	Sangat Baik
2	Otentik	≥ 70%	73.33	Baik
3	Objektif	≥ 70%	86.67	Sangat Baik
4	Akuntabel	≥ 70%	82.22	Sangat Baik
5	Transparan	≥ 70%	82.22	Sangat Baik
	Ra-rata	≥70%	80.89	Sangat Baik

Hasil evaluasi menunjukkan bahwa penerapan prinsip penilaian dalam pelaksanaan penilaian pembelajaran mata kuliah semester ganjil T.A 2023/2024 berada pada kategori Sangat Baik (80.89%) dan melebihi target yang ditetapkan oleh program studi yaitu ≥70%. Dari 5 Prinsip yang dievaluasi, capaian tertinggi adalah prinsip Objektif yaitu 86,67%, sedangkan yang terendah adalah Prinsip Otentik yaitu 73,33%. Hal ini berarti bahwa penilaian yang berbasis pada tugas atau kinerja masih rendah pada semester ganjil tahun akademik 2023/2024.

H. Tingkat Kepuasan Mahasiswa

1. Rekapitulasi Hasil Survey

Tabel 2.9 Data Responden

Uraian	Jumlah
Total Mahasiswa	23
Responden Mengisi	14
Tidak Mengisi	9

Sumber: Laporan Hasil Survey Pembelajaran Semester Ganjil 2023/2024

Tabel 2.7 menunjukkan tingkat partisipasi mahasiswa dalam pengisian survei kepuasan pembelajaran. Secara deskriptif, terlihat bahwa dari total 23 mahasiswa, hanya 14 yang berpartisipasi.

Secara analitis, tingkat partisipasi sekitar 60,9% menunjukkan bahwa data yang diperoleh sudah cukup representatif, namun masih berpotensi bias. Oleh karena itu, peningkatan partisipasi menjadi penting untuk meningkatkan validitas dan reliabilitas hasil evaluasi.

2. Hasil Penilaian Kepuasan

Tabel 2.10 Rekap Nilai Kepuasan Dosen

No	Nama Dosen	Mata Kuliah	Reliability	Tangible	Assurance	Rata-rata	Kategori	Target
1	Dr. Iswan Brandes	Pendidikan Pancasila	4.30	4.26	4.22	4.26	Sangat Baik	≥ 4.00
2	Akbar Ali Madina	Pendidikan Pancasila	4.14	4.11	4.11	4.12	Sangat Baik	≥ 4.00
3	Ayu Anastasya Rachman	DDISP	4.36	4.38	4.38	4.37	Sangat Baik	≥ 4.00
4	Dr. Wahyudin Gobel	DDISP	4.40	4.44	4.47	4.44	Sangat Baik	≥ 4.00
5	Anastasia Sarjono	PKn	4.23	4.19	4.22	4.21	Sangat Baik	≥ 4.00
6	Hendra Lamanasa	PKn	4.16	4.41	4.25	4.27	Sangat Baik	≥ 4.00
7	Dr. Hj. Titin Dunggio	Kewirausahaan	4.42	4.24	4.32	4.33	Sangat Baik	≥ 4.00
8	Rudi Irawan	Kewirausahaan	4.15	4.29	4.15	4.12	Sangat Baik	≥ 4.00
9	Susan Inadjo	Pendidikan Agama	4.22	4.32	4.23	4.26	Sangat Baik	≥ 4.00
10	Riska Duduti	Pendidikan Agama	4.07	4.02	4.10	4.06	Sangat Baik	≥ 4.00
11	Sitti Nurtina	Bahasa Inggris	4.20	4.20	4.20	4.20	Sangat Baik	≥ 4.00
12	Darmawati	Bahasa Inggris	4.53	4.75	4.40	4.56	Sangat Baik	≥ 4.00
13	Dr. Ikram Muhammad	PAPD	4.26	4.24	4.20	4.23	Sangat Baik	≥ 4.00
14	Ely Ibrahim	PAPD	4.33	4.33	4.33	4.33	Sangat Baik	≥ 4.00
15	Sitti Nurtina	Bahasa Indonesia	4.65	4.53	4.55	4.58	Sangat Baik	≥ 4.00
16	Darmawati	Bahasa Indonesia	3.98	4.00	4.00	3.99	Baik	≥ 4.00

Sumber: Laporan Hasil Survey Pembelajaran Semester Ganjil 2023/2024

Tabel 2.8 menyajikan hasil penilaian kepuasan mahasiswa terhadap kinerja dosen berdasarkan tiga aspek utama, yaitu reliability, tangible, dan assurance. Secara deskriptif, sebagian besar dosen memperoleh nilai rata-rata di atas 4,00 dengan kategori "Sangat Baik".

Secara analitis, capaian ini menunjukkan bahwa kualitas pembelajaran berada pada level yang sangat memuaskan. Namun demikian, adanya satu dosen dengan kategori "Baik" (nilai <4,00) mengindikasikan perlunya evaluasi lebih lanjut, terutama pada aspek yang masih memiliki skor relatif lebih rendah.

4. Masukan dan Saran Mahasiswa

Tabel 2.11 Ringkasan Masukan

No	Kategori Masukan	Tindak Lanjut
1	Apresiasi pembelajaran	Dipertahankan
2	Metode pembelajaran lebih santai	Pelatihan dosen
3	Fleksibilitas perkuliahan (zoom)	Hybrid learning
4	Transparansi penilaian	Sosialisasi rubrik

Sumber: Laporan Hasil Survey Pembelajaran Semester Ganjil 2023/2024

BAB III

PENUTUP

A. Kesimpulan

Berdasarkan hasil monitoring dan evaluasi pembelajaran Semester Ganjil Tahun Akademik 2023/2024 pada Program Studi D-IV Administrasi Pemerintahan Daerah, Fakultas Pemerintahan dan Sektor Publik, Universitas Bina Mandiri Gorontalo, dapat disimpulkan sebagai berikut:

1. Kesesuaian Pembelajaran dengan RPS

Secara umum, pelaksanaan pembelajaran telah mengacu pada Rencana Pembelajaran Semester (RPS) dengan tingkat kesesuaian yang tinggi. Hal ini menunjukkan bahwa dosen telah melaksanakan proses pembelajaran secara terstruktur dan sesuai perencanaan, meskipun masih terdapat beberapa deviasi yang perlu diperbaiki.

2. Keterpenuhan Tatap Muka

Sebagian besar mata kuliah telah memenuhi standar jumlah pertemuan yang ditetapkan ($\geq 14-16$ pertemuan). Hal ini menunjukkan kepatuhan terhadap standar akademik, meskipun pada beberapa kondisi masih terdapat kendala teknis yang memerlukan penyesuaian.

3. Penerapan Metode Student Centered Learning (SCL)

Implementasi metode pembelajaran berbasis mahasiswa telah berjalan, namun masih memerlukan penguatan dalam variasi metode dan konsistensi penerapan di seluruh mata kuliah.

4. Karakteristik Pembelajaran

Pembelajaran telah mengarah pada karakteristik yang interaktif, integratif, dan kontekstual. Namun demikian, aspek saintifik dan tematik masih perlu ditingkatkan agar lebih optimal.

5. Integrasi Penelitian dalam Pembelajaran

Integrasi hasil penelitian dalam pembelajaran telah dilakukan, namun belum merata di seluruh mata kuliah. Hal ini menunjukkan perlunya penguatan budaya pembelajaran berbasis riset.

6. Capaian Akademik Mahasiswa (IPS)

Capaian Indeks Prestasi Semester (IPS) mahasiswa secara umum berada pada kategori baik hingga sangat baik, yang mencerminkan efektivitas proses pembelajaran.

7. Tingkat Kepuasan Mahasiswa

Hasil survei menunjukkan bahwa mayoritas dosen memperoleh kategori “Sangat Baik”, dengan nilai rata-rata di atas 4,00. Hal ini menunjukkan tingkat kepuasan mahasiswa yang tinggi terhadap kualitas pembelajaran.

8. Partisipasi Mahasiswa dalam Survei

Tingkat partisipasi mahasiswa dalam survei masih perlu ditingkatkan untuk meningkatkan validitas dan reliabilitas hasil evaluasi.

9. Penilaian Pembelajaran

Penilaian pembelajaran secara umum telah mengarah pada penerapan prinsip-prinsip penilaian yang mencakup aspek edukatif, objektif, akuntabel, dan transparan. Sebagian besar dosen telah menggunakan instrumen penilaian yang terstruktur, termasuk rubrik penilaian sebagai acuan evaluasi hasil belajar mahasiswa. Namun demikian, masih terdapat variasi dalam tingkat konsistensi penerapan rubrik dan prinsip penilaian antar mata kuliah, sehingga diperlukan standarisasi dan penguatan implementasi penilaian berbasis mutu. Tingkat partisipasi mahasiswa dalam survei masih perlu ditingkatkan untuk meningkatkan validitas dan reliabilitas hasil evaluasi.

B. Rekomendasi

Berdasarkan hasil evaluasi dan analisis yang telah dilakukan, maka disusun beberapa rekomendasi sebagai berikut:

1. **Peningkatan Kualitas Perencanaan Pembelajaran** - Dosen perlu terus meningkatkan kualitas penyusunan dan implementasi RPS berbasis Outcome-Based Education (OBE), sehingga kesesuaian antara perencanaan dan pelaksanaan dapat lebih optimal.
2. **Optimalisasi Kehadiran dan Tatap Muka** - Perlu adanya mekanisme pengendalian yang lebih ketat terhadap keterpenuhan tatap muka, termasuk penggunaan sistem monitoring berbasis digital untuk memastikan ketercapaian pertemuan.
3. **Penguatan Implementasi Student Centered Learning (SCL)**- Program studi perlu menyelenggarakan pelatihan dan workshop bagi dosen terkait metode pembelajaran inovatif, seperti problem-based learning, project-based learning, dan case method.
4. **Penguatan Karakteristik Pembelajaran** - Dosen diharapkan mampu mengintegrasikan pendekatan pembelajaran yang lebih kontekstual dan berbasis praktik, sehingga meningkatkan relevansi pembelajaran dengan kebutuhan dunia kerja.

5. **Integrasi Penelitian dan Pembelajaran** - Dosen perlu didorong untuk mengintegrasikan hasil penelitian ke dalam materi ajar secara lebih sistematis, guna mendukung pembelajaran berbasis riset.
6. **Peningkatan Kualitas Evaluasi Pembelajaran** - Sistem penilaian perlu terus disempurnakan agar lebih transparan, objektif, dan berbasis rubrik yang jelas.
7. **Peningkatan Partisipasi Mahasiswa dalam Survei** - Program studi perlu meningkatkan sosialisasi pentingnya survei kepuasan serta memberikan insentif atau mekanisme yang mendorong partisipasi mahasiswa.
8. **Tindak Lanjut Berbasis Data (RTL)** - Hasil monitoring dan evaluasi perlu ditindaklanjuti melalui penyusunan Rencana Tindak Lanjut (RTL) yang terukur, terjadwal, dan dapat dievaluasi secara berkala.
9. **Penguatan Sistem Penilaian Pembelajaran** - Program studi perlu memastikan bahwa seluruh mata kuliah memiliki rubrik penilaian yang terstandar serta menerapkan prinsip penilaian pembelajaran secara konsisten. Selain itu, diperlukan monitoring berkala terhadap implementasi penilaian untuk menjamin objektivitas, transparansi, dan akuntabilitas dalam evaluasi hasil belajar mahasiswa.

C. Rencana Tindak Lanjut (RTL)

Tabel 3.1 Rencana Tindak Lanjut

No	Permasalahan	Akar Masalah	Program Tindak Lanjut	Penanggung Jawab	Waktu Pelaksanaan	Indikator Keberhasilan
1	Kesesuaian RPS belum optimal	Kurangnya pemahaman Dosen tentang konsistensi pembelajaran	Sosialisasi Standar Evaluasi pembelajaran kepada Dosen	Prodi	Semester berikut	≥ 90% kesesuaian
2	Penerapan SCL belum merata	Kurangnya pemahaman dan pengetahuan dosen tentang metode pembelajaran SCL	Pelatihan metode SCL	Fakultas	Semester berikut	≥ 70% penerapan
3	Integrasi penelitian rendah	Kurangnya penelitian dosen yang relevan dengan MK yang diajarkan	- Mendorong Pembelajaran berbasis Riset dan PkM - Integrasi riset dalam RPS	Dosen	Semester berikut	≥ 60% mata kuliah
4	Partisipasi survei rendah	Kurangnya pemahaman serta kurang terorganisir	Sosialisasi & monitoring	Prodi	Setiap semester	≥ 80% responden

5	Variasi metode pembelajaran	Masih kurangnya referensi dan pemahaman dosen tentang metode pembelajaran	Sharing best practice	Prodi	Berkala	Peningkatan inovasi
6	Penilaian pembelajaran belum standar	...	Penyusunan dan sosialisasi rubrik penilaian	Prodi/Dosen	Semester berikut	100% mata kuliah memiliki rubrik
7	Penerapan prinsip penilaian belum optimal	...	Monitoring dan evaluasi sistem penilaian	Fakultas/Prodi	Berkala	≥ 90% penerapan prinsip

D. Penutup

Laporan monitoring dan evaluasi pembelajaran ini merupakan bagian dari komitmen Program Studi dalam menjamin mutu pembelajaran secara berkelanjutan. Hasil evaluasi ini diharapkan dapat menjadi dasar dalam pengambilan keputusan strategis untuk meningkatkan kualitas pembelajaran, serta mendukung pencapaian standar mutu pendidikan tinggi.

Dengan adanya siklus evaluasi yang berkelanjutan melalui mekanisme Sistem Penjaminan Mutu Internal (SPMI), diharapkan Program Studi D-IV Administrasi Pemerintahan Daerah mampu menghasilkan lulusan yang berkualitas, kompeten, dan adaptif terhadap perkembangan kebutuhan masyarakat dan dunia kerja.

Lampiran 1. Jadwal MONEV

No	Hari/Tanggal	Waktu	Kegiatan	Pelaksana	Sasaran	Dokumen Pendukung	Output
1	Senin, 12 Februari 2024	13.00 – 15.00 WITA	Rapat Persiapan	Tim Monev	Tim	SK, Notulen	Jadwal & Instrumen
2	Selasa-Kamis, 13-15 Februari 2024	09.00 – 15.00 WITA	Monev Administrasi	Tim Monev	Dosen	RPS, Jurnal	Rekap Monev
3	Sabtu, 17 Februari 2024	10.00 - 12.00 WITA	Rapat Monev	Tim Monev	Dosen PMK	Berita Acara	Klarifikasi
4	Senin - Kamis, 19 – 22 Februari 2024	09.00 – 15.00	Survey Kepuasan	Tim Monev	Mahasiswa	Kuesioner	Rekap Survey
5	Sabtu, 21 Februari 2024	09.00 – 15.00	Pelaporan	Tim Monev	Dekan	Laporan	Dokumen Final

Lampiran 3. Rekap Hasil Evaluasi Karakteristik Pembelajaran

**REKAPAN HASIL EVALUASI KARAKTERISTIK PEMBELAJARAN
SEMESTER GANJIL 2023/2024
PROGRAM STUDI D-IV ADMINISTRASI PEMERINTAHAN DAERAH**

No	Mata Kuliah	Dosen Pengampu	Interaktif	Holistik	Integratif	Saintifik	Kontekstual	Tematik	Rata-rata	Target (%)	Capaian (%)	Kategori	Ket
1	Pendidikan Pancasila	Dr. Iswan Brandes	3	3	4	3	5	5	3.83	≥80%	76.67	Rendah	
2	Dasar-Dasar Ilmu Sosial dan Politik	Ayu Anastasya Rachman	5	5	4	3	5	3	4.17	≥80%	83.33	Sesuai	
3	Pendidikan Kewarganegaraan	Anastasia Sarjono; Hendra Lamanasa	3	3	3	3	5	3	3.33	≥80%	66.67	Rendah	
4	Kewirausahaan	Dr. Hj. Titin Dunggio; Rudi Irawan	4	4	5	3	5	5	4.33	≥80%	86.67	Sesuai	
5	Pendidikan Agama	Susan Inadjo; Riska Duduti	3	4	4	3	4	4	3.67	≥80%	73.33	Rendah	
6	Bahasa Inggris	Sitti Nurtina; Darmawati	4	4	4	4	4	4	4.00	≥80%	80.00	Sesuai	
7	Pengantar Administrasi Pemerintahan Daerah	Dr. Ikram Muhammad; Ely Ibrahim	4	4	4	4	5	5	4.33	≥80%	86.67	Sesuai	
8	Bahasa Indonesia	Sitti Nurtina; Darmawati	4	4	4	3	4	4	3.83	≥80%	76.67	Rendah	
9	Ko-Kurikulum	Pendamping	5	5	4	3	4	4	4.17	≥80%	83.33	Sesuai	
	Rata-Rata		3.89	4.00	4.00	3.22	4.56	4.11	3.96		79.26	Rendah	

Persentase	77.78	80.00	80.00	64.44	91.11	82.22	79.26				
------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	--	--	--	--

B. Petunjuk Pengisian

1. Skor masing-masing indikator menggunakan skala 1–5:
 - o 1 = Sangat Kurang
 - o 2 = Kurang
 - o 3 = Cukup
 - o 4 = Baik
 - o 5 = Sangat Baik
2. Nilai rata-rata diperoleh dari:
(Interaktif + Holistik + Integratif + Sainifik + Kontekstual + Tematik) / 6
3. Persentase capaian dihitung dengan rumus:
(Rata-rata / 5) x 100%
4. Kategori ditentukan berdasarkan kriteria:

Rentang Nilai	Kategori
4.01 – 5.00	Sangat Baik
3.01 – 4.00	Baik
2.01 – 3.00	Cukup
1.01 – 2.00	Kurang
0.00 – 1.00	Sangat Kurang

C. Rekapitulasi Program Studi

Indikator	Rata-rata Prodi	Target	Capaian (%)	Kategori
Interaktif	3.89	≥80%	77.78	Baik
Holistik	4.00	≥80%	80.00	Baik
Integratif	4.00	≥80%	80.00	Baik
Sainifik	3.22	≥80%	64.44	Baik
Kontekstual	4.56	≥80%	91.11	Sangat Baik
Tematik	4.11	≥80%	79.26	Baik

Lampiran 04. Rekapitulasi Hasil Evaluasi Penerapan Prinsip Penilaian Pembelajaran

A. Tabel Evaluasi Prinsip Penilaian

No	Mata Kuliah	Dosen Pengampu	Edukatif	Otentik	Objektif	Akuntabel	Transparan	Rata-rata	Target (%)	Capaian (%)	Kategori	Ket
1	Pendidikan Pancasila	Dr. Iswan Brandes; Akbar Ali Madina	3	3	4	4	4	3.6	≥70%	72	Sesuai	
2	Dasar-Dasar Ilmu Sosial dan Politik	Ayu Anastasya Rachman; Dr. Wahyudin Gobel	5	4	5	4	4	4.4	≥70%	88	Sesuai	
3	Pendidikan Kewarganegaraan	Anastasia Sarjono; Hendra Lamanasa	3	3	4	4	4	3.6	≥70%	72	Sesuai	
4	Kewirausahaan	Dr. Hj. Titin Dunggio; Rudi Irawan	5	4	4	4	4	4.2	≥70%	84	Sesuai	
5	Pendidikan Agama	Susan Inadjo; Riska Duduti	4	3	4	4	4	3.8	≥70%	76	Sesuai	
6	Bahasa Inggris	Sitti Nurtina; Darmawati	4	4	5	5	4	4.4	≥70%	88	Sesuai	
7	Pengantar Administrasi Pemerintahan Daerah	Dr. Ikram Muhammad; Ely Ibrahim	4	4	5	4	5	4.4	≥70%	88	Sesuai	

8	Bahasa Indonesia	Sitti Nurtina; Darmawati	4	4	4	4	4	4	≥70%	80	Sesuai	
9	Ko-Kurikuler	Kelompok Dosen	4	4	4	4	4	4	≥70%	80	Sesuai	
Rata-Rata			4.00	3.67	4.33	4.11	4.11	4.04		81	Sesuai	
Persentase (%)			80.00	73.33	86.67	82.22	82.22	80.89				

B. Petunjuk Pengisian

1. Skor masing-masing prinsip menggunakan skala 1–5:
 - 1 = Sangat Kurang
 - 2 = Kurang
 - 3 = Cukup
 - 4 = Baik
 - 5 = Sangat Baik
2. Definisi setiap prinsip:
 - **Edukatif:** Penilaian mendukung proses belajar mahasiswa
 - **Otentik:** Penilaian berbasis tugas nyata/kinerja
 - **Objektif:** Penilaian bebas bias dan konsisten
 - **Akuntabel:** Penilaian dapat dipertanggungjawabkan
 - **Transparan:** Kriteria dan hasil penilaian terbuka
3. Nilai rata-rata dihitung:
(Edukatif + Otentik + Objektif + Akuntabel + Transparan) / 5
4. Persentase capaian:
(Rata-rata / 5) x 100%
5. Kategori:

Rentang Nilai Kategori

- 4.01 – 5.00 Sangat Baik
3.01 – 4.00 Baik
2.01 – 3.00 Cukup
1.01 – 2.00 Kurang

Rentang Nilai Kategori

0.00 – 1.00 Sangat Kurang

C. Rekapitulasi Tingkat Program Studi

Prinsip	Rata-rata Prodi	Target	Capaian (%)	Kategori
Edukatif	4.00	≥70%	80.00	Sangat Baik
Otentik	3.67	≥70%	73.33	Baik
Objektif	4.33	≥70%	86.67	Sangat Baik
Akuntabel	4.11	≥70%	82.22	Sangat Baik
Transparan	4.11	≥70%	82.22	Sangat Baik
Rata-Rata	4.04	≥70%	80.89	Sangat Baik

D. Catatan Evaluasi

1. Seluruh Prinsip telah melebihi target atau standar minimal capaian yaitu 70%.
2. Terdapat 1 Prinsip yang memperoleh kategori Baik yaitu Kategori Otentik, dan 5 prinsip memperoleh kategori Sangat Baik.