Laporan Hasil
Monitoring & Evaluasi Pembelajaran



Program Studi D4 Administrasi Pemerintahan Daerah
Fakultas Pemerintahan & Sektor Publik
Univeristas Bina Mandiri Gorontalo
ubmg.ac.id

2025

LEMBAR PENGESAHAN

Laporan Hasil Monitoring dan Evaluasi Pembelajaran Semester Ganjil Tahun Akademik 2024/2025 Program Studi D-IV Administrasi Pemerintahan Daerah ini telah diperiksa dan disahkan sebagai dokumen resmi dalam pelaksanaan Sistem Penjaminan Mutu Internal.

Gorontalo, 27 Januari 2025

Ketua Program Studi	Ketua Tim Evalutor
Ely Ibrahim, S.AP., M.Si	**Sukrianto, SE., M.Ak**

Mengetahui,
Pj. Dekan Fakultas,

Sitti Nurtina, S.Pd., M.H.I

KATA PENGANTAR

Puji syukur ke hadirat Allah SWT, Tuhan Yang Maha Esa, karena atas rahmat dan karunia-Nya, Laporan Hasil Monitoring dan Evaluasi (Monev) Pembelajaran Semester Ganjil Tahun Akademik 2024/2025 Program Studi D-IV Administrasi Pemerintahan Daerah, Fakultas Pemerintahan dan Sektor Publik, Universitas Bina Mandiri Gorontalo dapat diselesaikan dengan baik. Laporan ini disusun sebagai bagian dari implementasi Sistem Penjaminan Mutu Internal (SPMI) di lingkungan Universitas Bina Mandiri Gorontalo, khususnya dalam menjamin mutu proses pembelajaran yang sesuai dengan Standar Nasional Pendidikan Tinggi dan Standar Internal UBM Gorontalo.

Monitoring dan evaluasi pembelajaran dilaksanakan secara sistematis dan berkelanjutan untuk menilai kesesuaian pelaksanaan pembelajaran dengan Rencana Pembelajaran Semester (RPS), ketercapaian proses pembelajaran, serta tingkat kepuasan mahasiswa. Selain itu, hasil monev ini juga menjadi dasar dalam penyusunan rencana tindak lanjut untuk peningkatan mutu pembelajaran di masa yang akan datang. Kami menyampaikan terima kasih kepada seluruh pihak yang telah berkontribusi dalam pelaksanaan monitoring dan evaluasi ini, khususnya kepada Tim Monev, dosen pengampu mata kuliah, serta mahasiswa yang telah berpartisipasi dalam pengisian kuesioner. Kami menyadari bahwa laporan ini masih memiliki keterbatasan, oleh karena itu kami mengharapkan masukan dan saran yang konstruktif demi perbaikan di masa mendatang.

Gorontalo, 27 Januari 2025
Ketua Program Studi



Ely Ibrahim, S.AP., M.Si

DAFTAR ISI

HALAMAN JUDUL i
KATA PENGANTAR ii
DAFTAR ISI iii
BAB I PENDAHULUAN 1
A. Latar Belakang 1
B. Ruang Lingkup Laporan 2
C. Tahapan Monitoring dan Evaluasi 2
D. Tujuan Monitoring dan Evaluasi 3
E. Luaran Monitoring dan Evaluasi 3
BAB II PEMBAHASAN KINERJA PEMBELAJARAN 4
A. Tingkat Kesesuaian Proses Pembelajaran dengan RPS 4
B. Tingkat Keterpenuhan Tatap Muka 5
C. Persentase Penggunaan Metode SCL 6
D. Karakteristik Pembelajaran 8
E. Integrasi Hasil Penelitian dalam Pembelajaran 9
F. Capaian Indeks Prestasi Semester Mahasiswa 10
G. Penilaian Pembelajaran 11
H. Tingkat Kepuasan Mahasiswa 12
BAB III Hasil Evaluasi & Tindak Lanjut 17
BAB III PENUTUP 19
A. Kesimpulan 19
B. Rekomendasi 19
LAMPIRAN 20

BAB I
PENDAHULUAN

A. Latar Belakang

Monitoring dan evaluasi (monev) pembelajaran merupakan bagian integral dari Sistem Penjaminan Mutu Internal (SPMI) perguruan tinggi yang bertujuan untuk menjamin terselenggaranya proses pembelajaran yang bermutu, akuntabel, dan berkelanjutan. Dalam konteks pendidikan tinggi, kualitas pembelajaran tidak hanya diukur dari capaian hasil belajar mahasiswa, tetapi juga dari kesesuaian antara perencanaan, pelaksanaan, dan evaluasi pembelajaran. Program Studi D-IV Administrasi Pemerintahan Daerah, Fakultas Pemerintahan dan Sektor Publik, Universitas Bina Mandiri Gorontalo memiliki komitmen untuk terus meningkatkan mutu pembelajaran melalui mekanisme monitoring dan evaluasi yang sistematis. Pelaksanaan monev ini mengacu pada Standar Nasional Pendidikan Tinggi, kebijakan akademik universitas, serta Standar Operasional Prosedur (SOP) Monitoring dan Evaluasi Pelaksanaan Perkuliahan.

Monitoring dilakukan untuk memastikan bahwa proses pembelajaran berjalan sesuai dengan Rencana Pembelajaran Semester (RPS) yang telah disusun oleh dosen. Sementara itu, evaluasi bertujuan untuk menilai efektivitas pelaksanaan pembelajaran, termasuk metode yang digunakan, tingkat ketercapaian tatap muka, serta keterlibatan mahasiswa dalam proses pembelajaran. Selain itu, perkembangan paradigma pembelajaran yang berorientasi pada *Student Centered Learning* (SCL) menuntut dosen untuk mengintegrasikan berbagai pendekatan pembelajaran aktif, inovatif, dan berbasis riset. Oleh karena itu, kegiatan monev juga diarahkan untuk menilai sejauh mana implementasi SCL dan integrasi hasil penelitian dalam proses pembelajaran.

Hasil monitoring dan evaluasi pembelajaran diharapkan dapat memberikan gambaran komprehensif mengenai kinerja pembelajaran pada semester berjalan, mengidentifikasi permasalahan yang dihadapi, serta menjadi dasar dalam penyusunan rencana tindak lanjut untuk peningkatan mutu pembelajaran secara berkelanjutan.

B. Ruang Lingkup Laporan

Ruang lingkup laporan monitoring dan evaluasi pembelajaran pada Program Studi D-IV Administrasi Pemerintahan Daerah mencakup berbagai aspek yang berkaitan dengan proses dan hasil pembelajaran. Adapun ruang lingkup tersebut meliputi:

1. Tingkat kesesuaian proses pembelajaran dengan RPS, mengukur kesesuaian antara pelaksanaan pembelajaran dengan perencanaan yang tertuang dalam RPS.
2. Tingkat keterpenuhan tatap muka - menilai jumlah pertemuan yang dilaksanakan dibandingkan dengan standar minimal perkuliahan.
3. Persentase penggunaan metode *Student Centered Learning* (SCL), mengidentifikasi tingkat penerapan metode pembelajaran yang berpusat pada mahasiswa.
4. Karakteristik pembelajaran, menilai kesesuaian pembelajaran dengan karakteristik pembelajaran yang interaktif, holistik, integratif, saintifik, kontekstual dan tematik.
5. Integrasi hasil penelitian dalam pembelajaran, mengukur sejauh mana dosen mengintegrasikan hasil penelitian dalam materi pembelajaran.
6. Capaian Indeks Prestasi Semester (IPS) Mahasiswa, menganalisis hasil belajar mahasiswa berdasarkan nilai akademik.
7. Tingkat Kepuasan Mahasiswa, menilai persepsi mahasiswa terhadap kualitas pembelajaran melalui survey.
8. Penilaian pembelajaran, mengkaji kesesuaian sistem penilaian yang digunakan dalam pembelajaran.
9. Penerapan prinsip penilaian pembelajaran, menilai penerapan prinsip objektif, transparan, akuntabel, dan edukatif dalam penilaian.
10. Ketersediaan Perangkat Pembelajaran, mengidentifikasi kelengkapan perangkat pembelajaran seperti RPS, bahan ajar, dan instrumen evaluasi.

C. Tahapan Monitoring dan Evaluasi (Monev)

Pelaksanaan monitoring dan evaluasi pembelajaran dilakukan melalui beberapa tahapan yang sistematis dan terstruktur sebagai berikut:

1. Persiapan monev, meliputi pembentukan tim monev, penyusunan jadwal kegiatan, serta penyediaan instrumen monitoring dan evaluasi.
2. Monev administrasi bukti pembelajaran, kegiatan ini mencakup pemeriksaan dokumen pembelajaran seperti RPS, kontrak perkuliahan, daftar hadir, serta bukti pelaksanaan pembelajaran.
3. Rapat monev bersama Dosen Pengampu Mata Kuliah (PMK), dilakukan untuk mengklarifikasi hasil monitoring serta memperoleh informasi tambahan terkait pelaksanaan pembelajaran.
4. Survey kepuasan mahasiswa, dilaksanakan untuk memperoleh data mengenai persepsi mahasiswa terhadap kualitas pembelajaran yang diterima.

5. Pelaporan hasil monev, tahap akhir berupa penyusunan laporan hasil monitoring dan evaluasi yang kemudian disampaikan kepada pimpinan fakultas dan universitas.

D. Tujuan Monitoring dan Evaluasi

Tujuan pelaksanaan monitoring dan evaluasi pembelajaran adalah sebagai berikut:

1. Mengetahui tingkat kesesuaian pelaksanaan pembelajaran dengan RPS.
2. Menilai efektivitas dan kualitas proses pembelajaran.
3. Mengidentifikasi kendala dan permasalahan dalam pelaksanaan pembelajaran.
4. Mengukur tingkat kepuasan mahasiswa terhadap proses pembelajaran.
5. Menyediakan dasar bagi pengambilan keputusan dalam peningkatan mutu pembelajaran.

E. Luaran Monitoring dan Evaluasi

Luaran yang diharapkan dari kegiatan monitoring dan evaluasi pembelajaran meliputi:

1. Laporan hasil monitoring dan evaluasi pembelajaran semester.
2. Rekapitulasi hasil monitoring pembelajaran dosen.
3. Rekapitulasi hasil survey kepuasan mahasiswa.
4. Dokumen rencana tindak lanjut (RTL) hasil monev.
5. Data dukung untuk pelaksanaan Audit Mutu Internal (AMI).

BAB II
PEMBAHASAN KINERJA PEMBELAJARAN SEMESTER

A. Ketersediaan RPS

Bagian ini menyajikan data hasil evaluasi ketersediaan Dokumen RPS setiap Mata Kuliah yang dijadikan dasar dalam pelaksanaan pembelajaran.

Tabel 2.1 Indeks Kesesuaian Pembelajaran dengan RPS

No	Mata Kuliah	Dosen Pengampu	Ketersediaan RPS		Keterangan
			Ya	Tidak	
1	Pendidikan Pancasila	Dr. Harson Towalu, S.Pd., M.Pd/Akbar Alimadina, S.STP., M.Si	√	-	
2	Dasar-Dasar Ilmu Sosial dan Politik	Dr. Anis Naki, M.M/Dr. Wahyudi Gobel, M.Si	√	-	
3	Pendidikan Kewarganegaraan	Akbar Alimadina, S.STP., M.Si	√	-	
4	Kewirausahaan	Rudi Irawan, SE	√	-	
5	Pendidikan Agama	Riska Duduti, S.Ag., M.Ag/Susan Inadjo, S.Ag., M.Ag	√	-	
6	Bahasa Inggris I	IIsmail Tahir, S.Pd., M.Pd /Siti Afrianty H. Kundji, S.Pd., M.Pd	√	-	
7	Bahasa Indonesia	Sinta Dewi Ginoga, S.Pd., M.Pd	√	-	
8	Ko-Kurikuler	Dr. Harson Towalu, S.Pd., M.Pd/Dosen Pendamping	√	-	
9	Pengantar Administrasi Pemerintahan Daerah	Dr. Anis Naki, M.M; Dr. Ikram Muhammad, S.Pd., M.Si	√	-	
10	Administrasi Keuangan Pemerintahan Daerah	William Indra S. Mooduto, SE., MSA., Ak., CA	√	-	
11	Pengantar Administrasi Pemerintahan Desa	Ely Ibrahim, S.AP., M.Si; Hasan Hasiru, S.AP., M.Si	√	-	
12	Perencanaan Program Pembangunan Daerah	Dr. Ikram Muhammad, S.Pd., M.Si/ Alki Naway, S.STP., M.AP	√	-	
13	Administrasi Kepegawaian Pemerintahan	Dr. Harson Towalu, SE., M.M/Risna Sanaba, SM., M.Si	√	-	

14	Komputer Aplikasi II (Digital Government)	Djamila Podungge, S.SI., M.Si/Bayu Rizky Rachman, S.Kom., MCF., MTCNA/Zakiya M. Baserewan, ST., M.Si	√	-	
15	Administrasi Pertanahan	Ely Ibrahim, S.AP., M.Si; Risang Septian Putranto, SE., M.M	√	-	
16	Pemetaan dan Pemberdayaan Masyarakat	Karlina Napu/Harsono Ahmad, M.Si	√	-	
Total			**16**	**0**	
Persentase			**100**	**0**	

Berdasarkan hasil evaluasi pada Tabel 2.1, seluruh mata kuliah yang ditawarkan pada semester berjalan menunjukkan ketersediaan Rencana Pembelajaran Semester (RPS) sebesar 100%. Dari total 16 mata kuliah, seluruhnya telah dilengkapi dengan dokumen RPS yang disusun oleh dosen pengampu, tanpa adanya mata kuliah yang tidak memiliki RPS.

B. Tingkat Keterpenuhan Tatap Muka Per Mata Kuliah

Bagian berikut menyajikan hasil penilaian monitoring dan evaluasi berdasarkan keterpenuhan tatap muka Per Mata Kuliah pada masing-masing mata kuliah dalam bentuk table berikut:

Tabel 2.2 Keterpenuhan Tatap Muka Per Mata Kuliah

No	Mata Kuliah	Jumlah Standar Minimal	Realisasi	Kategori
1	Pendidikan Pancasila	13	15	Sesuai
2	Dasar-Dasar Ilmu Sosial dan Politik	13	14	Sesuai
3	Pendidikan Kewarganegaraan	13	16	Sesuai
4	Kewirausahaan	13	16	Sesuai
5	Pendidikan Agama	13	13	Sesuai
6	Bahasa Inggris I	13	15	Sesuai
7	Bahasa Indonesia	13	16	Sesuai
8	Ko-Kurikuler	13	16	Sesuai
9	Pengantar Administrasi Pemerintahan Daerah	13	14	Sesuai
10	Administrasi Keuangan Pemerintahan Daerah	13	12	Kurang Sesuai
11	Pengantar Administrasi Pemerintahan Desa	13	15	Sesuai

12	Perencanaan Program Pembangunan Daerah	13	13	Sesuai
13	Administrasi Kepegawaian Pemerintahan	13	13	Sesuai
14	Komputer Aplikasi II (Digital Government)	13	13	Sesuai
15	Administrasi Pertanahan	13	15	Sesuai
16	Pemetaan dan Pemberdayaan Masyarakat	13	13	Sesuai
	Rata-Rata	13	14,31	Sesuai

Hasil evaluasi sebagaimana pada Tabel 2.2 di atas, secara keseluruhan, keterpenuhan tatap muka per mata kuliah sudah sesuai dengan standar yang ditetapkan. Hal ini terlihat dari rata-rata realisasi sebesar 14,31 pertemuan, yang melebihi standar minimal 13 pertemuan. Sebagian besar mata kuliah telah memenuhi bahkan melampaui ketentuan, sehingga menunjukkan pelaksanaan pembelajaran berjalan dengan baik. Hanya terdapat satu mata kuliah yang belum memenuhi standar, namun tidak memengaruhi capaian secara umum.

C. Tingkat Kesesuaian Proses Pembelajaran dengan RPS

Hasil evaluasi Tingkat kesesuaian prosespembelajaran dengan RPS, menunjukkan hasil sebagaimaan table berikut.

Tabel 2.3 Indeks Kesesuaian Pembelajaran dengan RPS

No	Mata Kuliah	Dosen Pengampu	Target (%)	Capaian (%)	Kategori	Keterangan
1	Pendidikan Pancasila	Dr. Harson Towalu, S.Pd., M.Pd; Akbar Alimadina, S.STP., M.Si	≥ 85	86.67	Sesuai	
2	Dasar-Dasar Ilmu Sosial dan Politik	Dr. Anis Naki, M.M; Dr. Wahyudi Gobel, M.Si	≥ 85	92.86	Sesuai	
3	Pendidikan Kewarganegaraan	Akbar Alimadina, S.STP., M.Si	≥ 85	75	Kurang Sesuai	
4	Kewirausahaan	Rudi Irawan, SE	≥ 85	87.5	Sesuai	
5	Pendidikan Agama	Riska Duduti, S.Ag., M.Ag; Susan Inadjo, S.Ag., M.Ag	≥ 85	100	Sesuai	
6	Bahasa Inggris I	IIsmail Tahir, S.Pd., M.Pd ; Siti Afrianty H. Kundji, S.Pd., M.Pd	≥ 85	100	Sesuai	

7	Bahasa Indonesia	Sinta Dewi Ginoga, S.Pd., M.Pd	≥ 85	87.5	Sesuai	
8	Ko-Kurikuler	Dr. Harson Towalu, S.Pd., M.Pd/Dosen Pendamping	≥ 85	87.5	Sesuai	
9	Pengantar Administrasi Pemerintahan Daerah	Dr. Anis Naki, M.M; Dr. Ikram Muhammad, S.Pd., M.Si	≥ 85	92.86	Sesuai	
10	Administrasi Keuangan Pemerintahan	William Indra S. Mooduto, SE., MSA., Ak., CA	≥ 85	91.67	Sesuai	
11	Pengantar Administrasi Pemerintahan Desa	Ely Ibrahim, S.AP., M.Si; Hasan Hasiru, S.AP., M.Si	≥ 85	86.67	Sesuai	
12	Perencanaan Program Pembangunan Daerah	Dr. Ikram Muhammad, S.Pd., M.Si/ Alki Naway, S.STP., M.AP	≥ 85	92.31	Sesuai	
13	Administrasi Kepegawaian Pemerintahan	Dr. Harson Towalu, SE., M.M; Risna Sanaba, SM., M.Si	≥ 85	92.31	Sesuai	
14	Komputer Aplikasi II (Digital Government)	Djamila Podungge, S.SI., M.Si; Bayu Rizky Rachman, S.Kom., MCF., MTCNA;Zakiya M. Baserewan, ST., M.Si	≥ 85	100	Sesuai	
15	Administrasi Pertanahan	Ely Ibrahim, S.AP., M.Si; Risang Septian Putranto, SE., M.M	≥ 85	93.33	Sesuai	
16	Pemetaan dan Pemberdayaan Masyarakat	Karlina Napu, S.AP., M.Si, Karlina Napu; Harsono Ahmad, M.Si	≥ 85	92.31	Sesuai	
	Total	Tercapai			15 (93,75%)	
		Tidak Tercapai			1 (6,25%)	

Berdasarkan hasil evaluasi pada Tabel 2.3, tingkat kesesuaian proses pembelajaran dengan RPS menunjukkan hasil yang sangat baik. Dari total 16 mata kuliah yang dievaluasi, sebanyak 15 mata kuliah (93,75%) telah memenuhi target kesesuaian (≥ 85%) dan masuk dalam kategori *sesuai*. Sementara itu, terdapat 1

mata kuliah (6,25%) yang belum mencapai target, yaitu Pendidikan Kewarganegaraan dengan capaian sebesar 75% sehingga dikategorikan *kurang sesuai*. Secara keseluruhan, rata-rata capaian kesesuaian pembelajaran mencapai sekitar 91,16%, yang mengindikasikan bahwa implementasi pembelajaran oleh dosen telah berjalan sesuai dengan RPS yang telah ditetapkan.

D. Persentase Penggunaan Metode Student Centered Learning (SCL)

Berikut persentase penggunaan metode *Student Centered Learning* (SCL) yang digambarkan dalam bentuk tabel berikut:

Tabel 2.4 Penggunaan Metode SCL

No	Mata Kuliah	Metode SCL (Diskusi/Case/ Project/PBL)	Kategori
1	Pendidikan Pancasila	CS, PBL, PjBL	Sesuai
2	Dasar-Dasar Ilmu Sosial dan Politik	CS, PBL, PjBL	Sesuai
3	Pendidikan Kewarganegaraan	CS, PBL, PjBL	Sesuai
4	Kewirausahaan	CS, PBL, PjBL	Sesuai
5	Pendidikan Agama	CS, PBL, PjBL	Sesuai
6	Bahasa Inggris I	CS, PBL, PjBL	Sesuai
7	Bahasa Indonesia	CS, PBL, PjBL	Sesuai
8	Ko-Kurikuler	CS, PBL, PjBL	Sesuai
9	Pengantar Administrasi Pemerintahan Daerah	CS, PBL, PjBL	Sesuai
10	Administrasi Keuangan Pemerintahan Daerah	CS, PBL, PjBL	Sesuai
11	Pengantar Administrasi Pemerintahan Desa	CS, PBL, PjBL	Sesuai
12	Perencanaan Program Pembangunan Daerah	CS, PBL, PjBL	Sesuai
13	Administrasi Kepegawaian Pemerintahan	CS, PBL, PjBL	Sesuai
14	Komputer Aplikasi II (Digital Government)	CS, PBL, PjBL	Sesuai
15	Administrasi Pertanahan	CS, PBL, PjBL	Sesuai
16	Pemetaan dan Pemberdayaan Masyarakat	CS, PBL, PjBL	Sesuai
Target			**75%**
Capaian			**100%**

Berdasarkan data pada Tabel 2.4, penggunaan metode Student Centered Learning (SCL) pada seluruh mata kuliah menunjukkan hasil yang sangat optimal. Dari total 16 mata kuliah yang dievaluasi, seluruhnya telah menerapkan metode SCL yang meliputi Case Study (CS), Problem Based Learning (PBL), dan Project

Based Learning (PjBL), dengan kategori sesuai. Persentase capaian penggunaan metode SCL mencapai 100%, yang berarti telah melampaui target yang ditetapkan sebesar 75%. Hal ini menunjukkan bahwa dosen secara konsisten telah mengimplementasikan pendekatan pembelajaran yang berpusat pada mahasiswa dalam proses pembelajaran. Penerapan metode SCL ini mencerminkan upaya peningkatan kualitas pembelajaran yang mendorong keaktifan, partisipasi, serta kemampuan berpikir kritis dan pemecahan masalah mahasiswa. Dengan demikian, dapat disimpulkan bahwa implementasi SCL di program studi telah berjalan dengan sangat baik dan sesuai dengan standar yang ditetapkan.

E. Karakteristik Pembelajaran

Dari 16 Mata kuliah yang diajarkan di semester Ganjil 2024/2025, seluruhnya telah menerapkan bentuk proses membelajaran yang interaktif, holitik, integrative, sainstifik, kontestual dan tematik, dengan capaian rata-rata 79,26. Lebih tinggi dari target program studi yaitu 80. Sedangkan capaian setiap Karakteristik pembelajaran ditunjukkan pada table 2.5 berikut.

Tabel 2.5 Evaluasi Karakteristik Pembelajaran

No	Indikator	Target	Capaian	Kategori
1	Interaktif	≥ 80%	76,25	Rendah
2	Holistik	≥ 80%	82,50	Sesuai
3	Integratif	≥ 80%	86,25	Sesuai
4	Saintifik	≥ 80%	88,75	Sesuai
5	Kontekstual	≥ 80%	83,75	Sesuai
6	Tematik	≥ 80%	82,50	Sesuai
	Rata-rata		83,33	Sesuai

Berdasarkan Tabel 2.5, secara umum karakteristik pembelajaran pada 16 mata kuliah telah menunjukkan capaian yang baik dengan rata-rata sebesar 83,33, sehingga telah memenuhi dan melampaui target program studi (≥ 80%) dengan kategori “Sesuai”. Jika dilihat per indikator, sebagian besar aspek telah mencapai target, yaitu holistik (82,50), integratif (86,25), saintifik (88,75), kontekstual (83,75), dan tematik (82,50), yang semuanya berada pada kategori sesuai. Hal ini menunjukkan bahwa proses pembelajaran sudah mengarah pada pendekatan yang komprehensif, terintegrasi, dan relevan dengan konteks. Indikator interaktif masih berada di bawah target dengan capaian 76,25 dan masuk kategori “Rendah”. Kondisi ini mengindikasikan bahwa keterlibatan aktif mahasiswa dalam proses pembelajaran masih perlu ditingkatkan**.**

F. Integrasi Hasil Penelitian dalam Pembelajaran

Berikut hasil Gambaran penilaian terhadap integritas hasil penelitian dalam pembelajaran dalam bentuk tabel berikut:

Tabel 2.6 Integrasi Penelitian

No	Mata Kuliah	Integrasi	Bentuk Integrasi	Kategori
1	Pendidikan Pancasila	Tidak	-	Tidak Memenuhi
2	Dasar-Dasar Ilmu Sosial dan Politik	Ya	RPS, Bahan Ajar	Memenuhi
3	Pendidikan Kewarganegaraan	Tidak	-	Tidak Memenuhi
4	Kewirausahaan	Tidak	-	Tidak Memenuhi
5	Pendidikan Agama	Tidak	-	Tidak Memenuhi
6	Bahasa Inggris I	Ya	RPS	Memenuhi
7	Bahasa Indonesia	Ya	RPS	Memenuhi
8	Ko-Kurikuler	Tidak	-	Tidak Memenuhi
9	Pengantar Administrasi Pemerintahan Daerah	Ya	RPS, Bahan Ajar, Buku	Memenuhi
10	Administrasi Keuangan Pemerintahan Daerah	Ya	RPS, Bahan Ajar	Memenuhi
11	Pengantar Administrasi Pemerintahan Desa	Ya	RPS, Bahan Ajar	Memenuhi
12	Perencanaan Program Pembangunan Daerah	Ya	RPS, Bahan Ajar	Memenuhi
13	Administrasi Kepegawaian Pemerintahan	Ya	RPS, Bahan Ajar	Memenuhi
14	Komputer Aplikasi II (Digital Government)	Tidak	-	Tidak Memenuhi
15	Administrasi Pertanahan	Tidak	-	Tidak Memenuhi
16	Pemetaan dan Pemberdayaan Masyarakat	Ya	RPS, Bahan Ajar	Memenuhi

Berdasarkan hasil evaluasi pada Tabel 2.6, integrasi hasil penelitian dalam proses pembelajaran menunjukkan capaian yang cukup beragam. Dari total 16 mata kuliah yang dievaluasi, terdapat 9 mata kuliah (56,25%) yang telah mengintegrasikan hasil penelitian dalam pembelajaran dan masuk dalam kategori *memenuhi*. Sementara itu, 7 mata kuliah (43,75%) lainnya belum mengintegrasikan hasil penelitian sehingga berada pada kategori *tidak memenuhi*. Bentuk integrasi yang dilakukan pada mata kuliah yang telah memenuhi umumnya melalui RPS dan bahan ajar, bahkan pada beberapa mata kuliah juga telah memanfaatkan buku sebagai sumber pembelajaran berbasis penelitian. Hal ini menunjukkan adanya upaya dosen dalam mengaitkan hasil penelitian dengan materi pembelajaran untuk memperkaya wawasan dan meningkatkan kualitas akademik mahasiswa. Namun demikian, masih terdapat sejumlah mata kuliah yang belum menerapkan integrasi hasil penelitian, seperti Pendidikan Pancasila, Pendidikan Kewarganegaraan, Kewirausahaan, Pendidikan Agama, Ko-Kurikuler, Komputer Aplikasi II (*Digital Government*), dan Administrasi Pertanahan. Hal ini menunjukkan perlunya peningkatan kesadaran dan kapasitas dosen dalam mengintegrasikan hasil penelitian ke dalam proses pembelajaran.

F. Capaian Indeks Prestasi Semester (IPS)

Berikut hasil Gambaran penilaian terhadap integritas hasil penelitian dalam pembelajaran dalam bentuk tabel berikut:

Tabel 2.7 Distribusi IPS Mahasiswa

Rentang IPS	Jumlah Mahasiswa	Persentase (%)	Target (%)	Keterangan
3.51 – 4.00	24	96%	≥ 50	Lebih
3.00 – 3.50	1	4%	≥ 30	Kurang
2.50 – 2.99	0	0%	≤ 15	Tidak ada
< 2.50	0	0%	≤ 5	Tidak ada

Berdasarkan Tabel 2.7 mengenai distribusi IPS mahasiswa, dapat diketahui bahwa sebagian besar mahasiswa memiliki capaian akademik yang sangat baik. Hal ini ditunjukkan oleh sebanyak 24 mahasiswa (96%) berada pada rentang IPS 3,51–4,00, yang berarti capaian tersebut melampaui target (≥ 50%) yang telah ditetapkan. Sementara itu, terdapat 1 mahasiswa (4%) yang berada pada rentang IPS 3,00–3,50, sehingga capaian pada kategori ini belum memenuhi target (≥ 30%). Pada rentang IPS 2,50–2,99 dan < 2,50, tidak terdapat mahasiswa (0%), yang menunjukkan bahwa tidak ada mahasiswa dengan capaian IPS rendah.

G. Penilaian Pembelajaran

1. Ketersediaan Rubrik Penilaian

Berikut hasil monitoring dan evaluasi ketersediaan rubrik dalam penilaian pembelajaran dibawah tabel berikut:

Tabel 2.8 Ketersediaan Rubrik Penilaian

No	Mata Kuliah	Ketersediaan Rubrik (Ada/Tidak)
1	Pendidikan Pancasila	Ada
2	Dasar-Dasar Ilmu Sosial dan Politik	Ada
3	Pendidikan Kewarganegaraan	Ada
4	Kewirausahaan	Ada
5	Pendidikan Agama	Ada
6	Bahasa Inggris I	Ada
7	Bahasa Indonesia	Ada
8	Ko-Kurikuler	Ada
9	Pengantar Administrasi Pemerintahan Daerah	Ada
10	Administrasi Keuangan Pemerintahan Daerah	Ada
11	Pengantar Administrasi Pemerintahan Desa	Ada
12	Perencanaan Program Pembangunan Daerah	Ada
13	Administrasi Kepegawaian Pemerintahan	Ada
14	Komputer Aplikasi II (Digital Government)	Ada
15	Administrasi Pertanahan	Ada
16	Pemetaan dan Pemberdayaan Masyarakat	Ada
	Total Tersedia	16
	Total Tidak Tersedia	-
	Persentase	100
	Target	60>
	Kategori	Sesuai/~~Tidak Sesuai~~

Berdasarkan Tabel 2.8 mengenai ketersediaan rubrik penilaian, seluruh mata kuliah yang dievaluasi (sebanyak 16 mata kuliah) telah memiliki rubrik penilaian. Hal ini ditunjukkan dengan total ketersediaan rubrik sebanyak 16 dan tidak terdapat mata kuliah yang tidak memiliki rubrik, sehingga persentase ketercapaian mencapai 100%. Jika dibandingkan dengan target yang ditetapkan yaitu lebih dari 60%, maka capaian ini telah melampaui standar yang ditentukan.

Dengan demikian, ketersediaan rubrik penilaian dalam pembelajaran dapat dikategorikan "Sesuai".

2. Penerapan Prinsip Penilaian Pembelajaran

Berikut hasil monitoring dan evaluasi pembelajaran berkaitan dengan prinsip penilaian pembelajaran yang digambarkan dalam bentuk tabel dibawah ini:

Tabel 2.9 Penerapan Prinsip Penilaian

No	Prinsip Penilaian	Target	Capaian	Kategori
1	Edukatif	≥ 70%	85	Sesuai
2	Otentik	≥ 70%	82,50	Sesuai
3	Objektif	≥ 70%	75	Sesuai
4	Akuntabel	≥ 70%	83,75	Sesuai
5	Transparan	≥ 70%	80	Sesuai
	Rata-rata	≥70%	81,25	Sesuai

Berdasarkan Tabel 2.9, penerapan prinsip penilaian pembelajaran secara keseluruhan telah berjalan dengan baik. Hal ini terlihat dari rata-rata capaian sebesar 81,25 yang telah melampaui target minimal ≥ 70%, sehingga masuk dalam kategori "Sesuai". Seluruh indikator telah mencapai target yang ditetapkan. Prinsip edukatif memiliki capaian tertinggi sebesar 85, diikuti oleh akuntabel (83,75), otentik (82,50), transparan (80), dan objektif (75). Capaian ini menunjukkan bahwa proses penilaian sudah dilaksanakan dengan memperhatikan aspek pembelajaran yang mendidik, berbasis kinerja nyata, objektif, dapat dipertanggungjawabkan, serta terbuka.

H. Tingkat Kepuasan Mahasiswa

1. Rekapitulasi Hasil Survey

Berikut hasil survei evaluasi pembelajaran yang dilaksanakan pada akhir Semester Ganjil Tahun Akademik 2024/2025 yang digambarkan dalam tabel berikut ini:

Tabel 2.10 Data Responden

Uraian	Jumlah
Total Mahasiswa	26
Responden Mengisi	26
Tidak Mengisi	-

Sumber: https://bit.ly/Lap_Evaluasi_Pemb_PS_APD_Ganjil_TA20242025

Berdasarkan Tabel 2.10, tingkat partisipasi mahasiswa dalam survei evaluasi pembelajaran menunjukkan hasil yang sangat baik. Dari total 26 mahasiswa, seluruhnya (100%) telah mengisi survei, sehingga tidak terdapat responden yang tidak berpartisipasi. Capaian ini menunjukkan tingkat kesadaran

dan keterlibatan mahasiswa yang tinggi dalam memberikan umpan balik terhadap proses pembelajaran. Selain itu, data yang diperoleh dapat dianggap representatif karena mencakup seluruh populasi mahasiswa pada semester tersebut. Dengan tingkat respons sebesar 100%, hasil survei ini memiliki tingkat keandalan yang tinggi dan dapat dijadikan dasar yang kuat dalam melakukan evaluasi serta perbaikan kualitas pembelajaran di program studi.

2. Hasil Penilaian Kepuasan

Berikut hasil penilaian kepuasan evaluasi pembelajaran pada Program Studi D4 (Sarjana Terapan) Administrasi Pemerintahan Daerah yang digambarkan dalam tabel berikut :

Tabel 2.11 Rekap Nilai Kepuasan Pembelajaran Mahasiswa

No	Dosen/Mata Kuliah	Reliability	Tangibles	Assurance	Rata-rata
1	Akbar Alimadina, S.STP., M.Si/ Pendidikan Pancasila	4,20	3,90	4,15	4,02
2	Dr. Wahyudi Gobel, M.Si/ Dasar-Dasar Ilmu Sosial dan Politik	4,29	4,26	4,10	3,64
3	Akbar Alimadina, S.STP., M.Si/ Pendidikan Kewarganegaraan	4,04	4,10	4,15	3,71
4	Rudi Irawan, SE/ Kewirausahaan	3,96	4,28	4,08	4,20
5	Riska Duduti, S.Ag., M.Ag /Pendidikan Agama	3,78	4,14	4,15	4,29
6	Susan Inadjo, S.Ag., M.Ag/Pendidikan Agama	3,66	3,64	3,63	4,34
7	Siti Afrianty H. Kundji, S.Pd., M.Pd/Bahasa Inggris I	3,71	3,74	3,68	4,22
8	Sinta Dewi Ginoga, S.Pd., M.Pd/Bahasa Indonesia	4,31	4,21	4,08	4,15
9	Dr. Ikram Muhammad, S.Pd., M.Si/Pengantar Administrasi Pemerintahan Daerah	4,33	4,28	4,25	4,29
10	William Indra S. Mooduto, SE.MSA., Ak., CA/Administrasi Keuangan Pemerintahan Daerah	4,31	4,32	4,38	4,16

11	Ely Ibrahim, S.AP., M.Si/Pengantar Administrasi Pemerintahan Desa	4,26	4,19	4,22	4,14
12	Hasan Hasiru, S.AP., M.Si/ Pengantar Administrasi Pemerintahan Desa	4,09	4,07	4,28	3,98
13	Dr. Ikram Muhammad, S.Pd., M.Si/Perencanaan Program Pembangunan Daerah	4,23	4,36	4,29	4,20
14	Alki Naway, S.STP., M.AP/ Perencanaan Program Pembangunan Daerah	4,08	4,08	4,31	4,27
15	Dr. Harson Towalu, SE., M.M/Administrasi Kepegawaian Pemerintahan	4,08	4,17	4,16	4,36
16	Risna Sanaba, SM., M.Si/Administrasi Kepegawaian Pemerintahan	3,97	3,89	4,08	4,14
17	Djamila Podungge, S.SI., M.Si/ Komputer Aplikasi II: Digital Government dalam Administrasi Pemerintahan Daerah	4,13	4,31	4,17	4,14
18	Zakiya M. Baserewan, ST., M.Si/ Komputer Aplikasi II: Digital Government dalam Administrasi Pemerintahan Daerah	4,11	4,36	4,34	3,94
19	Ely Ibrahim, S.AP., M.Si/Administrasi Pertanahan	4,27	4,36	4,44	4,02
20	Risang Septian Putranto, SE., M.M/ Administrasi Pertanahan	4,01	4,22	4,19	3,64
21	Karlina Napu, S.AP., M.Si/ Pemetaan dan Pemberdayaan Masyarakat	4,03	4,22	4,18	3,71
22	Harsono Ahmad, M.Si/ Pemetaan dan Pemberdayaan Masyarakat	3,79	4,02	4,00	4,20
	Rata-rata Total Keseluruhan	**4,07**	**4,15**	**4,12**	**4,12**
	Persentase				
	Target	80	80	80	80

Sumber: https://bit.ly/Lap_Evaluasi_Pemb_PS_APD_Ganjil_TA20242025

Berdasarkan Tabel 2.11, hasil penilaian kepuasan mahasiswa terhadap pembelajaran pada Program Studi D4 Administrasi Pemerintahan Daerah menunjukkan capaian yang sangat baik. Hal ini terlihat dari rata-rata total keseluruhan pada aspek reliability (4,07), tangibles (4,15), assurance (4,12), dan rata-rata umum (4,12), yang seluruhnya telah melampaui target yang ditetapkan (80%). Nilai kepuasan mahasiswa berada pada rentang tinggi (di atas 4,00), yang mengindikasikan bahwa mahasiswa merasa puas terhadap kualitas pembelajaran yang diberikan oleh dosen, baik dari segi keandalan pengajaran, ketersediaan fasilitas, maupun jaminan kualitas pembelajaran.

Dilihat per aspek, tangibles memiliki capaian tertinggi (4,15), yang menunjukkan bahwa sarana, prasarana, dan media pembelajaran sudah sangat memadai. Selanjutnya diikuti oleh assurance (4,12) yang mencerminkan kompetensi dan kepercayaan mahasiswa terhadap dosen, serta reliability (4,07) yang menunjukkan konsistensi dan keandalan dalam proses pembelajaran. Meskipun secara keseluruhan sudah sangat baik, masih terdapat beberapa mata kuliah dengan nilai rata-rata yang relatif lebih rendah dibandingkan yang lain (misalnya pada kisaran 3,64–3,71). Hal ini menunjukkan perlunya evaluasi lebih lanjut untuk meningkatkan kualitas pembelajaran pada mata kuliah tersebut, terutama dalam aspek konsistensi penyampaian materi dan interaksi pembelajaran.

3. Masukan dan Saran Mahasiswa

Tabel 2.11 Ringkasan Masukan dan Saran Mahasiswa

No	Kategori Masukan & Saran	Tindak Lanjut
1	Kualitas Pengajaran & Penguasaan Materi	Mempertahankan penguasaan materi dan meningkatkan penyampaian yang lebih terstruktur serta berbasis kasus nyata.
2	Metode & Media Pembelajaran	Menggunakan metode pembelajaran yang variatif dan memanfaatkan teknologi.
3	Interaksi & Responsivitas Dosen	Meningkatkan komunikasi dan pendekatan personal dengan mahasiswa.
4	Manajemen Perkuliahan (RPS, Jadwal, Disiplin)	Menjelaskan dan melaksanakan RPS secara konsisten serta disiplin waktu.
5	Evaluasi & Penilaian	Memberikan feedback yang cepat, jelas, dan transparan dengan rubrik penilaian.
6	Bahan Ajar & Sumber Belajar	Mengunggah bahan ajar secara rutin dan memperbarui referensi dengan isu terkini.
7	Relevansi Materi & Update Ilmu	Menyampaikan perkembangan terbaru agar materi tetap relevan.
8	Bimbingan & Konsultasi	Menyediakan jadwal bimbingan yang jelas dan meningkatkan kualitas konsultasi.

Sumber: https://bit.ly/Lap_Evaluasi_Pemb_PS_APD_Ganjil_TA20242025

BAB III
HASIL EVALUASI DAN RENCANA TINDAKLANJUT

No	Temuan Hasil Evaluasi	Akar Masalah	Rencana Tindak Lanjut
1	Masih terdapat 1 mata kuliah dengan keterpenuhan tatap muka kurang sesuai	Manajemen waktu dan penjadwalan perkuliahan belum optimal	Monitoring kehadiran dosen secara berkala dan penegasan disiplin jadwal
2	Kesesuaian pembelajaran dengan RPS belum mencapai target pada 1 mata kuliah	Kurangnya konsistensi dalam implementasi RPS	Evaluasi dan pendampingan dosen dalam pelaksanaan RPS
3	Interaksi pembelajaran (interaktif) masih rendah (76,25)	Metode pembelajaran belum sepenuhnya mendorong partisipasi aktif mahasiswa	Meningkatkan penggunaan metode aktif seperti diskusi, studi kasus, dan PBL
4	Integrasi hasil penelitian dalam pembelajaran belum merata (hanya 56,25%)	Kurangnya pemahaman dan kebiasaan dosen dalam mengintegrasikan penelitian	Pelatihan dan workshop integrasi penelitian ke dalam RPS dan bahan ajar
5	Beberapa nilai kepuasan mahasiswa masih relatif lebih rendah	Variasi kualitas pengajaran dan interaksi dosen	Evaluasi kinerja dosen dan peningkatan kompetensi pedagogik
6	Penyampaian materi belum sepenuhnya terstruktur dan berbasis kasus	Kurangnya perencanaan pembelajaran yang sistematis	Penguatan perencanaan pembelajaran dan penggunaan studi kasus
7	Pemanfaatan media dan teknologi pembelajaran belum optimal	Keterbatasan keterampilan penggunaan teknologi	Pelatihan penggunaan media pembelajaran berbasis digital
8	Responsivitas dan pendekatan personal dosen masih perlu ditingkatkan	Beban kerja dosen dan kurangnya manajemen komunikasi	Penetapan standar layanan akademik dan waktu respon
9	Feedback tugas belum cepat dan detail	Waktu koreksi terbatas dan belum ada standar baku	Penetapan SOP feedback dan penggunaan rubrik penilaian

10	Bahan ajar belum diunggah secara konsisten	Kurangnya kedisiplinan dan sistem kontrol	Monitoring unggahan bahan ajar melalui platform pembelajaran
11	Penyampaian isu terkini dalam pembelajaran masih kurang	Kurangnya update referensi terbaru	Mendorong dosen menggunakan referensi terbaru dan jurnal terkini
12	Jadwal bimbingan belum terstruktur	Belum adanya sistem penjadwalan yang jelas	Menyusun jadwal bimbingan tetap dan terpublikasi

BAB IV
PENUTUP

A. Kesimpulan

Berdasarkan hasil monitoring dan evaluasi pembelajaran Semester Ganjil TA 2024/2025, secara umum pelaksanaan pembelajaran pada Program Studi D-IV Administrasi Pemerintahan Daerah telah berjalan dengan baik dan memenuhi standar yang ditetapkan. Hal ini ditunjukkan oleh ketersediaan RPS dan rubrik penilaian yang mencapai 100%, keterpenuhan tatap muka yang secara rata-rata telah melampaui standar minimal, serta penerapan metode Student Centered Learning (SCL) yang telah mencapai 100%. Selain itu, tingkat kepuasan mahasiswa berada pada kategori sangat baik dengan nilai rata-rata di atas 4,00, serta capaian IPS mahasiswa yang didominasi pada kategori sangat tinggi. Namun demikian, masih terdapat beberapa aspek yang perlu ditingkatkan, antara lain masih adanya mata kuliah yang belum memenuhi keterpenuhan tatap muka dan kesesuaian dengan RPS, rendahnya aspek interaktivitas pembelajaran, serta belum meratanya integrasi hasil penelitian dalam proses pembelajaran. Selain itu, beberapa aspek layanan pembelajaran seperti responsivitas dosen, pemanfaatan teknologi, kecepatan feedback, konsistensi penyediaan bahan ajar, serta penyampaian isu terkini juga masih perlu ditingkatkan.

B. Rekomendasi

1. Meningkatkan pengawasan dan evaluasi pelaksanaan pembelajaran agar seluruh mata kuliah memenuhi standar tatap muka dan kesesuaian dengan RPS.
2. Mengoptimalkan metode pembelajaran yang lebih interaktif dan partisipatif untuk meningkatkan keterlibatan mahasiswa.
3. Mendorong dosen untuk mengintegrasikan hasil penelitian ke dalam RPS dan bahan ajar secara lebih merata.
4. Meningkatkan kompetensi dosen dalam penggunaan media dan teknologi pembelajaran berbasis digital.
5. Memperkuat komunikasi dan responsivitas dosen dalam proses pembelajaran dan bimbingan mahasiswa.
6. Menetapkan standar operasional prosedur (SOP) dalam pemberian feedback tugas yang cepat, jelas, dan transparan.
7. Mendorong konsistensi dosen dalam mengunggah bahan ajar serta memperbarui referensi pembelajaran dengan isu-isu terkini.
8. Menyusun dan menetapkan jadwal bimbingan akademik yang terstruktur dan mudah diakses mahasiswa.
9. Melakukan evaluasi berkala terhadap mata kuliah dengan tingkat kepuasan relatif lebih rendah sebagai dasar perbaikan kualitas pembelajaran.

Lampiran 1. Jadwal MONEV

No	Hari/Tanggal	Waktu	Kegiatan	Pelaksana	Sasaran	Dokumentasi Pendukung	Output
1	18 Januari 2025	09.00–11.00	Rapat Persiapan	Tim Monev	Tim	SK Notulen	Jadwal & Instrumen
2	19 Januari 2025	09.00–15. 00	Monev Administrasi	Tim Monev	Dosen	RPS, Jurnal, Buku dll	Rekap Monev
3	20 Januari 2025	10.00–12 .00	Rapat Monev	Tim Monev	Dosen PMK	Berita Acara	Klarifikasi
4	20-23 Januari 2025	09.00–15.00	Survei Kepuasan	Tim Monev	Mahasiswa	Kuesioner	Rekap Survey
5	24-25 Januari 2025	09.00-15.00	Pelaporan	Tim Monev	Dekan	Laporan	Dokumen Final

Lampiran 2. Hasil Evaluasi Karakteristik Pembelajaran

REKAPAN HASIL EVALUASI KARAKTERISTIK PEMBELAJARAN
SEMESTER GANJIL T.A 2024/2025

No	Mata Kuliah	Dosen Pengampu	Interaktif	Holistik	Integratif	Saintifik	Kontekstual	Tematik	Rata-rata	Target (%)	Capaian (%)	Kategori
1	Pendidikan Pancasila	Dr. Harson Towalu, S.Pd., M.Pd; Akbar Alimadina, S.STP., M.Si	**5**	**5**	**4**	**3**	**5**	**5**	**4.50**	**≥80%**	**90.00**	**Sesuai**
2	Dasar-Dasar Ilmu Sosial dan Politik	Dr. Anis Naki, M.M; Dr. Wahyudi Gobel, M.Si	**3**	**5**	**5**	**5**	**4**	**3**	**4.17**	**≥80%**	**83.33**	**Sesuai**
3	Pendidikan Kewarganegaraan	Akbar Alimadina, S.STP., M.Si	**3**	**4**	**3**	**5**	**4**	**3**	**3.67**	**≥80%**	**73.33**	**Rendah**
4	Kewirausahaan	Rudi Irawan, SE	**4**	**4**	**5**	**5**	**4**	**5**	**4.50**	**≥80%**	**90.00**	**Sesuai**
5	Pendidikan Agama	Riska Duduti, S.Ag., M.Ag; Susan Inadjo, S.Ag., M.Ag	**3**	**4**	**3**	**5**	**4**	**4**	**3.83**	**≥80%**	**76.67**	**Rendah**
6	Bahasa Inggris I	IIsmail Tahir, S.Pd., M.Pd ; Siti Afrianty H. Kundji, S.Pd., M.Pd	**4**	**4**	**5**	**5**	**4**	**4**	**4.33**	**≥80%**	**86.67**	**Sesuai**
7	Bahasa Indonesia	Sinta Dewi Ginoga, S.Pd., M.Pd	**4**	**4**	**4**	**4**	**5**	**5**	**4.33**	**≥80%**	**86.67**	**Sesuai**

8	Ko-Kurikuler	Dr. Harson Towalu, S.Pd., M.Pd	**4**	**4**	**5**	**5**	**4**	**4**	**4.33**	**≥80%**	**86.67**	**Sesuai**
9	Pengantar Administrasi Pemerintahan Daerah	Dr. Anis Naki, M.M; Dr. Ikram Muhammad, S.Pd., M.Si	**4**	**4**	**5**	**5**	**4**	**4**	**4.33**	**≥80%**	**86.67**	**Sesuai**
10	Administrasi Keuangan Pemerintahan Daerah	William Indra S. Mooduto, SE., MSA., Ak., CA	**5**	**5**	**4**	**3**	**5**	**4**	**4.33**	**≥80%**	**86.67**	**Sesuai**
11	Pengantar Administrasi Pemerintahan Desa	Ely Ibrahim, S.AP., M.Si; Hasan Hasiru, S.AP., M.Si	**3**	**5**	**4**	**3**	**4**	**4**	**3.83**	**≥80%**	**76.67**	**Rendah**
12	Perencanaan Program Pembangunan Daerah	Dr. Ikram Muhammad, S.Pd., M.Si/ Alki Naway, S.STP., M.AP	**3**	**4**	**4**	**4**	**4**	**4**	**3.83**	**≥80%**	**76.67**	**Rendah**
13	Administrasi Kepegawaian Pemerintahan	Dr. Harson Towalu, SE., M.M; Risna Sanaba, SM., M.Si	**4**	**3**	**5**	**4**	**4**	**5**	**4.17**	**≥80%**	**83.33**	**Sesuai**
14	Komputer Aplikasi II (Digital Government)	Djamila Podungge, S.SI., M.Si; Bayu Rizky Rachman, S.Kom., MCF., MTCNA;Zak	**4**	**3**	**5**	**5**	**4**	**4**	**4.17**	**≥80%**	**83.33**	**Sesuai**

		iya M. Baserewan, ST., M.Si										
15	Administrasi Pertanahan	Ely Ibrahim, S.AP., M.Si; Risang Septian Putranto, SE., M.M	**4**	**4**	**4**	**5**	**4**	**4**	**4.17**	**≥80%**	**83.33**	**Sesuai**
16	Pemetaan dan Pemberdayaan Masyarakat	Karlina Napu, S.AP., M.Si, Karlina Napu; Harsono Ahmad, M.Si	**4**	**4**	**4**	**5**	**4**	**4**	**4.17**	**≥80%**	**83.33**	**Sesuai**
	Rata-Rata		**3.81**	**4.13**	**4.31**	**4.44**	**4.19**	**4.13**	**4.17**	**≥80%**	**83.33**	**Sesuai**
	Persentase		**76.25**	**82.50**	**86.25**	**88.75**	**83.75**	**82.50**	**83.33**			

Petunjuk Pengisian:

A. Skor masing-masing indikator menggunakan skala 1–5:
   1 = Sangat Kurang
   2 = Kurang
   3 = Cukup
   4 = Baik
   5 = Sangat Baik
   Nilai rata-rata diperoleh dari: (Interaktif + Holistik + Integratif + Saintifik + Kontekstual + Tematik)/6
   Persentase capaian dihitung dengan rumus: (Rata-rata / 5) x 100%

B. Kategori ditentukan berdasarkan kriteria:

Rentang Nilai	Kategori
4.01 – 5.00	Sangat Baik
3.01 – 4.00	Baik
2.01 – 3.00	Cukup

1.01 – 2.00	Kurang
0.00 – 1.00	Sangat Kurang

C. Rekapitulasi Program Studi

Indikator	Rata-rata Prodi	Target	Capaian (%)	Kategori
Interaktif	3,81	≥80%	76,25	Rendah
Holistik	4,13	≥80%	82,50	Sesuai
Integratif	4,31	≥80%	86,25	Sesuai
Saintifik	4,44	≥80%	88,75	Sesuai
Kontekstual	4,19	≥80%	83,75	Sesuai
Tematik	4,13	≥80%	82,50	Sesuai

Lampiran 3. Rekapitulasi Hasil Evaluasi Penerapan Prinsip Penilaian Pembelajaran

Tabel Evaluasi Prinsip Penilaian

No	Mata Kuliah	Dosen Pengampu	Edukatif	Otentik	Objektif	Akuntabel	Transparan	Rata-rata	Target (%)	Capaian (%)	Kategori
1	Pendidikan Pancasila	Dr. Harson Towalu, S.Pd., M.Pd; Akbar Alimadina, S.STP., M.Si	5	3	4	4	4	4	≥70%	80	Sesuai
2	Dasar-Dasar Ilmu Sosial dan Politik	Dr. Anis Naki, M.M; Dr. Wahyudi Gobel, M.Si	5	4	5	4	4	4.4	≥70%	88	Sesuai
3	Pendidikan Kewarganegaraan	Akbar Alimadina, S.STP., M.Si	3	3	4	4	4	3.6	≥70%	72	Sesuai
4	Kewirausahaan	Rudi Irawan, SE	5	4	4	4	4	4.2	≥70%	84	Sesuai
5	Pendidikan Agama	Riska Duduti, S.Ag., M.Ag; Susan Inadjo, S.Ag., M.Ag	4	5	3	4	4	4	≥70%	80	Sesuai
6	Bahasa Inggris I	IIsmail Tahir, S.Pd., M.Pd ; Siti Afrianty H. Kundji, S.Pd., M.Pd	4	5	4	5	4	4.4	≥70%	88	Sesuai
7	Bahasa Indonesia	Sinta Dewi Ginoga, S.Pd., M.Pd	4	3	3	4	4	3.6	≥70%	72	Sesuai
8	Ko-Kurikuler	Dr. Harson Towalu, S.Pd., M.Pd	4	5	4	4	4	4.2	≥70%	84	Sesuai
9	Pengantar Administrasi Pemerintahan Daerah	Dr. Anis Naki, M.M; Dr. Ikram Muhammad, S.Pd., M.Si	5	3	4	4	4	4	≥70%	80	Sesuai
10	Administrasi Keuangan Pemerintahan Daerah	William Indra S. Mooduto, SE., MSA., Ak., CA	5	5	3	4	4	4.2	≥70%	84	Sesuai

11	Pengantar Administrasi Pemerintahan Desa	Ely Ibrahim, S.AP., M.Si; Hasan Hasiru, S.AP., M.Si	3	5	4	5	4	4.2	≥70%	84	Sesuai
12	Perencanaan Program Pembangunan Daerah	Dr. Ikram Muhammad, S.Pd., M.Si/ Alki Naway, S.STP., M.AP	5	3	3	4	4	3.8	≥70%	76	Sesuai
13	Administrasi Kepegawaian Pemerintahan	Dr. Harson Towalu, SE., M.M; Risna Sanaba, SM., M.Si	4	5	4	4	4	4.2	≥70%	84	Sesuai
14	Komputer Aplikasi II (Digital Government)	Djamila Podungge, S.SI., M.Si; Bayu Rizky Rachman, S.Kom., MCF., MTCNA;Zakiya M. Baserewan, ST., M.Si	4	5	4	5	4	4.4	≥70%	88	Sesuai
15	Administrasi Pertanahan	Ely Ibrahim, S.AP., M.Si; Risang Septian Putranto, SE., M.M	4	3	3	4	4	3.6	≥70%	72	Sesuai
16	Pemetaan dan Pemberdayaan Masyarakat	Karlina Napu, S.AP., M.Si, Karlina Napu; Harsono Ahmad, M.Si	4	5	4	4	4	4.2	≥70%	84	Sesuai
			4.25	4.13	3.75	4.19	4.00	4.06		81	Sesuai
			85.00	82.50	75.00	83.75	80.00	81.25			

Petunjuk Pengisian

A. Skor masing-masing prinsip menggunakan skala 1–5:
   1 = Sangat Kurang
   2 = Kurang
   3 = Cukup
   4 = Baik
   5 = Sangat Baik
B. Definisi setiap prinsip:

- Edukatif: Penilaian mendukung proses belajar mahasiswa
- Otentik: Penilaian berbasis tugas nyata/kinerja
- Objektif: Penilaian bebas bias dan konsisten
- Akuntabel: Penilaian dapat dipertanggungjawabkan
- Transparan: Kriteria dan hasil penilaian terbuka

C. Nilai rata-rata dihitung:
(Edukatif + Otentik + Objektif + Akuntabel + Transparan) / 5

D. Persentase capaian: (Rata-rata /5) x 100%

E. Kategori:

Rentang Nilai	**Kategori**
4.01 – 5.00	Sangat Baik
3.01 – 4.00	Baik
2.01 – 3.00	Cukup
1.01 – 2.00	Kurang
0.00 – 1.00	Sangat Kurang